

**Obec Vít'az, Obecný úrad**  
**Vít'az 111, 082 38 Vít'az**  
**Súťaž: Kanalizácia a ČOV I. a II. etapa Vít'az**

Na základe žiadosti o vysvetlenie k zákazke: „Kanalizácia a ČOV I. a II. etapa Vít'az“, ktorá bola uverejnená vo Vestníku VO č. 235/2015 zo dňa 27.11.2015, zn.: 23409 – WYP, zasielame nasledovné

**Vysvetlenie č. 5**

**Otázka č. 1**

V zmluve o dielo, Článku II., bode 2.4 sa uvádza, že zhotoviteľ zrealizuje dielo okrem iného aj v súlade so stavebným povolením, a ďalšími povoleniami a rozhodnutiami týkajúcimi sa predmetu zmluvy, vydanými do dňa podpísania predmetu zmluvy, ako aj po podpise zmluvy.

Otázka :

Podľa ustanovenia § 34 ods. 1 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní musí byť predmet zákazky opísaný jednoznačne, úplne a nestranne. Rovnako podľa ustanovenia § 536 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len „Obchodný zákonník“) musí byť dielo v zmluve definované určito. Predmetné ustanovenie zmluvy o dielo podľa nášho názoru nespĺňa zákonom stanovené predpoklady, t.j. nie je definované jednoznačne a určito. Môže vzhľadom na túto skutočnosť verejný obstarávateľ do zmluvy v časti jej príloh doplniť všetky povolenia a rozhodnutia, podľa ktorých má zhotoviteľ realizovať dielo?

**Odpoveď č. 1**

Stavebné povolenie (rozhodnutie OÚ ŽP v Prešove č. 2743/93/111/VO-Ba zo dňa 3.9.1993) a s ním súvisiace povolenia a rozhodnutia sú zverejnené na webovom sídle obce Vít'az.

**Otázka č. 2**

V zmluve o dielo, Článku III., bode 3.3 sa uvádza, že zhotoviteľ je povinný bez meškania informovať objednávateľa o vzniku akejkoľvek udalosti, ktorá bráni alebo sťažuje včasnú alebo riadnu realizáciu diela a môže spôsobiť omeškanie zhotoviteľa s plnením termínov uvedených v zmluve. V zmluve nie je nijakým spôsobom ošetrený možný právny dôsledok vzniku týchto skutočností.

Otázka :

Môže verejný obstarávateľ do predmetného bodu zmluvy doplniť, že v prípade vzniku omeškania z dôvodu vyššie uvedených udalostí sa termín diela predlžuje o dobu, počas ktorej trvali okolnosti, ktoré bránili alebo sťažovali včasnú alebo riadnu realizáciu diela?

**Odpoveď č. 2**

Verejný obstarávateľ trvá na znení uvedeného ustanovenia. Dielo musí byť ukončené do 24 mesiacov od nadobudnutia účinnosti zmluvy o dielo.

**Otázka č. 3**

V zmluve o dielo, Článku V. bode 5.9 sa uvádza, že zmluvné strany vylučujú právo zhotoviteľa započítať svoju pohľadávku voči objednávateľovi.

Otázka :

Môže verejný obstarávateľ za účelom zachovania rovnováhy v zmluvnom vzťahu toto ustanovenie zo zmluvy vypustiť, resp. ho modifikovať tak, aby mali obe zmluvné strany právo započítať svoje vzájomné pohľadávky?

**Odpoveď č. 3**

Verejný obstarávateľ v uvedenom ustanovení trvá na znení návrhu zmluvy o dielo.

**Otázka č. 4**

V zmluve o dielo, Článku VI. Bode 6.13 sa uvádza, že objednávateľ počas realizácie určí zápisom v stavebnom denníku tie časti diela, ktoré majú byť pripravené na obhliadku, kontrolu a prevzatie. Z bodu 6.14 predmetného článku tiež vyplýva, že dielo bude preberané po častiach.

Na druhej strane, z ustanovenia bodu 6.16 jednoznačne nevyplýva, že dielo má byť preberané po častiach. Tento

záver podporuje aj znenie Článku VII. Zmluvy o dielo, z ktorého vyplýva, že záručná doba na dielo začína plynúť až odovzdaním a prevzatím celého diela.

Otázka :

Môže verejný obstarávateľ objasniť, či sa dielo bude preberať po častiach, alebo bude predmetom prevzatia a odovzdania celé dielo naraz? Podľa odpovede verejného obstarávateľa žiadame, aby boli jednotlivé ustanovenia článku VI. Ako aj článku VII. zmluvy zjednotené. V tejto súvislosti zároveň žiadame, aby v prípade, že má byť dielo preberané po častiach, začala záručná doba plynúť na každú prevzatú časť diela samostatne odo dňa podpísania preberacieho protokolu.

#### **Odpoveď č. 4**

Verejný obstarávateľ v uvedených ustanoveniach trvá na znení návrhu zmluvy o dielo. Protokoláme bude dielo odovzdané a prevzaté až po ukončení celého diela.

#### **Otázka č. 5**

Podľa ustanovenia Článku VI. Bodu 6.19 zmluvy o dielo je objednávateľ oprávnený zastaviť realizáciu diela písomným oznámením zhotoviteľovi a zaplatiť mu cenu vykonaných prác z tejto zmluvy.

Otázka :

Z predmetného ustanovenia nie je zrejmé: (i) do ktorého momentu je objednávateľ oprávnený zastaviť realizáciu diela, (ii) aké právne následky vyplývajú z ustanovenia tohto práva objednávateľa vo vzťahu k trvaniu zmluvného vzťahu, t.j. či ide o spôsob zániku zmluvného vzťahu, ani z (iii) z akých dôvodov je objednávateľ oprávnený zastaviť realizáciu diela, t.j. aké dôvody má zhotoviteľ preukázať podľa poslednej vety citovaného článku zmluvy o dielo a (iv) do kedy je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu diela za tieto práce, ktoré boli do dňa zastavenia diela vykonané.

Vzhľadom na vyššie uvedené žiadame verejného obstarávateľa, aby citované zmluvné ustanovenie doplnil a odstránil tak jeho neúčinnosť, ktorá môže mať vplyv na platnosť dotknutého zmluvného ustanovenia. Žiadame, aby verejný obstarávateľ zmenil a doplnil bod 6.19 zmluvy o dielo tak, aby z neho jednoznačne a nepochybne vyplývalo, že (i) oprávnenie objednávateľa zastaviť realizáciu diela trvá do prevzatia a odovzdania diela, (ii) aby taxatívne uviedol dôvody, ktoré ho k zastaveniu diela oprávňujú a aby (iii) uviedol, že písomné oznámenie o zastavení diela je potrebné považovať za odstúpenie od zmluvy, s účinnosťou podľa Obchodného zákonníka, a že (iv) je povinný zaplatiť zhotoviteľovi cenu diela najneskôr 15 dní odo dňa zaslania faktúry, ktorou zhotoviteľ uplatní svoj nárok na zaplatenie prác vykonaných do zastavenia diela objednávateľom.

#### **Odpoveď č. 5**

Jedná sa o objektívne skutočnosti, ktoré môžu vzniknúť počas realizácie, ale aj nemusia a v tomto momente ich nie je možné predpokladať.

#### **Otázka č. 6**

Podľa ustanovenia Článku VI. bodu 6.20 zmluvy o dielo bude objednávateľ považovať za stratu schopnosti zhotoviteľa plniť zmluvu a uzatvorí zmluvu s ďalším uchádzačom, ak zhotoviteľ nepredloží doklady v zmysle bodov 2.7 a 5.6 zmluvy o dielo.

Otázka :

Ustanovenie bodu 2.7 zmluvy o dielo však obsahuje len deklaráciu, že zmluva sa uzatvára v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní. Týmto žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, ktorý zmluvný článok mal pôvodne na mysli pri koncipovaní tejto zmluvnej povinnosti.

#### **Odpoveď č. 6**

Verejný obstarávateľ chybné odvolávky už opravil viď súťažné podklady zaslané 15.01.2016.

#### **Otázka č. 7**

Článok VIII. Zmluvy o dielo ošetruje zmluvné pokuty pre prípad, že sa niektorá zo zmluvných strán dopustí porušenia svojich zmluvných povinností. V zmysle ustanovenia § 301 Obchodného zákonníka, ako aj podľa ustálenej judikatúry, musia byť zmluvné pokuty primerané porušovanej povinnosti.

Otázka :

Môže verejný obstarávateľ z dôvodu súladu zmluvných pokút so zákonom do predmetného článku doplniť limitáciu zmluvných pokút na maximálnu hranicu 10% z ceny diela bez DPH?

#### **Odpoveď č. 7**

Verejný obstarávateľ trvá na znení návrhu zmluvy o dielo.

#### **Otázka č. 8**

V Článku VIII. Bode 8.8 zmluvy o dielo sa uvádza, že objednávateľ má nárok na zmluvnú pokutu vo výške 50% z dlžnej sumy v prípade, ak zhotoviteľ neuhradí svoje záväzky svojim subdodávateľom riadne a včas.

Otázka č. 8:

Týmto upozorňujeme verejného obstarávateľa na skutočnosť, že predmetná zmluvná pokuta je v rozpore so zákonom a žiadame ju zo zmluvy vypustiť. Rozpor so zákonom je založený na skutočnosti, že zhotoviteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s objednávateľom a tieto zmluvný vzťah zakladá práva a povinnosti inter partes, nie voči tretím osobám. Porušenie zmluvných povinností vo vzťahu k subdodávateľom a zabezpečenie plnenia zmluvných povinností voči subdodávateľom môže vyplývať len zo samostatného zmluvného vzťahu medzi zhotoviteľom a subdodávateľom. Okrem toho, dané ustanovenie nezohľadňuje špecifiká konkrétneho zmluvného vzťahu medzi zhotoviteľom a subdodávateľom, nezohľadňuje ani prípadnú spomosť nárokov subdodávateľa voči zhotoviteľovi a nezakladá ani povinnosť objednávateľa v takom prípade vykonávať dokazovanie za účelom zistenia, či je zhotoviteľ v omeškani s plnením svojich záväzkov voči subdodávateľom z dôvodu na svojej strane, alebo z dôvodov na strane subdodávateľa. To znamená, že toto ustanovenie zakladá nárok objednávateľa na zmluvnú pokutu aj vtedy, ak subdodávateľ neplní svoje zmluvné záväzky riadne a včas. Takéto ustanovenie je v rozpore s Obchodným zákonníkom, ako aj v rozpore s dobrými mravmi, z toho dôvodu je podľa nášho názoru absolútne neplatné a žiadame ho zo zmluvy vylúčiť.

#### **Odpoveď č. 8**

Verejný obstarávateľ trvá na znení návrhu zmluvy o dielo.

#### **Otázka č. 9**

V Článku X. bode 10.3 zmluvy o dielo sú uvedené dôvody na odstúpenie od zmluvy zo strany objednávateľa. Nie pri všetkých týchto dôvodoch sa však uvádza, že podmienkou vzniku práva objednávateľa na odstúpenie od zmluvy je, že dôvody na odstúpenie majú byť spôsobené na strane zhotoviteľa. Žiadame verejného obstarávateľa, aby túto podmienku doplnil pri všetkých dôvodoch uvedených v predmetnom zmluvnom bode.

#### **Odpoveď č. 9**

Verejný obstarávateľ trvá na znení návrhu zmluvy o dielo.

#### **Otázka č. 10**

Podľa ustanovenia článku XII. bodu 12.3 nadobúda zmluva účinnosť dňom podpisu zmluvnými stranami. Obec je však v zmysle ustanovenia § 5a zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o slobode informácií) povinná na svojom webovom sídle zverejniť uzatvorenú zmluvu o dielo. Zmluva môže nadobudnúť účinnosť najskôr dňom nasledujúcim po dni zverejnenia, ak sa zmluvné strany nedohodnú na neskoršom dátume účinnosti. Následkom nesplnenia tejto povinnosti v zákonom stanovenej lehote v zmysle ustanovenia § 47a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka je, že zmluva stráca platnosť. Žiadame v tomto rozsahu upraviť znenie článku XII. bodu 12.3 zmluvy o dielo tak, aby bolo v súlade s právnymi predpismi.

#### **Odpoveď č. 10**

Verejný obstarávateľ uvedené ustanovenie opravil. Opravil tiež v bode 5.5 v prvej vete posledné slovo z „objednávateľom“ na „objednávateľovi“.

